



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

“2022, año de Ricardo Flores Magón”

Asunto: Notificación de respuesta
Folio PNT: 330030522000278
Folio interno: UT-J/0145/2022
Ciudad de México, a 21 de febrero de 2022

Apreciable solicitante:
P r e s e n t e

Con relación a su solicitud de acceso a la información, en la cual pidió:

“Solicito en medio electrónico (archivo word) o en archivo digital cualquiera que sea su denominación, ya que en la página de internet sólo aparecen un extracto, del desechamiento, sobreseimiento o cualquier resolución que se hubiere emitido con motivo de la terminación o conclusión de las siguientes controversias constitucionales:

- 1.- 205/2020
- 2.- 159/2020
- 3.- 174/2020
- 4.- 25/2021
- 5.- 1/2021
- 6.- 206/2020

En la página de internet aparecen en el apartado de Controversias Constitucionales resueltas, sin embargo, al acceder a los mismos, no se cuenta con las resoluciones completas.”.

Respuesta

Le informo que por lo que hace a los puntos su solicitud, se turnó a los órganos de la Suprema Corte considerados competentes, los cuales señalaron lo siguiente:

Por lo que hace al punto número 1, la **Secretaría de Acuerdos de la Segunda Sala**, informó lo siguiente:

*“... Ahora bien, de la lectura integral del requerimiento se advierte que se solicita la resolución completa emitida en **la controversia constitucional 205/2020**, la cual debe considerarse como pública, pues bajo la ponencia del Ministro Javier Laynez Potisek se emitió el fallo correspondiente el veintiséis de enero del año en curso; sin **embargo, se encuentra en trámite del engrose** correspondiente y una vez que esta Secretaría de Acuerdos cuente con el documento disponible, se le remitirá la información solicitada...”*



Por lo que hace a los puntos 2, 3, 4, 5 y 6, el Centro de Documentación y Análisis, Archivos y Compilación de Leyes, informo lo siguiente:

“...Al respecto le comunico que, se realizó la búsqueda en el Control de Archivo de Expedientes Judiciales y se identificó que los expedientes de **las Controversias Constitucionales 159/2020, 174/2020, 25/2021, 1/2021 y 206/2020 del índice del Pleno** de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no tienen sentencias, ya que fueron resueltos por acuerdos de los Ministros Instructores de fechas 6 de octubre de 2020, 8 de marzo de 2021, 28 de abril de 2021, 8 de febrero de 2021 y 16 de diciembre de 2020, respectivamente, los cuales, en cumplimiento a lo dispuesto por la normativa en materia de transparencia y acceso a la información, se precisa la clasificación de la información solicitada en los siguientes términos:

Información	Clasificación	Modalidad de entrega
Controversia Constitucional 159/2020 Pleno (Acuerdo)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 174/2020 Pleno (Acuerdo)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 25/2021 Pleno (Acuerdo)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 1/2021 Pleno (Acuerdo)	Pública	Documento electrónico No genera costo
Controversia Constitucional 206/2020 Pleno (Acuerdo)	Pública	Documento electrónico No genera costo

Ello en virtud de que dicha información, bajo resguardo del Archivo Central de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no se ubica en términos de lo previsto en los artículos 113 y 116, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del punto segundo, párrafo segundo del Acuerdo General 11/2017, del cinco de septiembre de dos mil diecisiete, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se regulan los alcances de la protección del nombre de personas físicas o morales contenido en los distintos instrumentos jurisdiccionales, por lo que es de **carácter público....**”

Con base en lo señalado por el Órgano de la Suprema Corte considerado competente, se debe considerar que si bien en **la Controversia Constitucional 205/2020**, se ha dictado la resolución definitiva por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo cierto es que la respectiva sentencia aún no se plasma en el documento en que conste el acto de resolución. Esto es, si bien la sentencia existe como acto jurídico, requiere para su integración y publicación que se plasme en el documento en que se recojan las observaciones al proyecto original y quede asentado, de manera integral, el criterio del órgano colegiado decisorio, para lo cual resultan indispensables las constancias que integran el expediente.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Dicho proceso de engrose se encuentra previsto, en lo conducente a las resoluciones de las Salas del más Alto Tribunal de la República, en el artículo 25, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que dispone: "ARTICULO 25. Son atribuciones de los presidentes de las Salas: (...) IV. Firmar las resoluciones de la Sala con el ponente y con el Secretario de acuerdos que dará fe. Cuando se apruebe una resolución distinta a la del proyecto o cuando aquella conlleve modificaciones sustanciales a éste, se distribuirá el texto engrosado entre los ministros, y si éstos no formulan objeciones en el plazo de cinco días hábiles, se firmará la resolución por las personas señaladas con anterioridad; (...)" Concluido el proceso de engrose, cada expediente es enviado a la Secretaría de Acuerdos de la Sala, a efecto de que en términos de las facultades que se le han conferido en el artículo 87 del Reglamento Interior de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, supervise el ingreso del engrose en la Red Jurídica de este Alto Tribunal.

Con base en lo expuesto, toda vez que en la **Controversia Constitucional 205/2020**, de la Segunda Sala de este Alto Tribunal, resuelta el **26 de enero de 2022**, se encuentra todavía en etapa de engrose, es decir, en la redacción del documento correspondiente en que consten las modificaciones realizadas al proyecto presentado, no es posible acceder al expediente de manera inmediata, pues ello implicaría que el trámite jurisdiccional se interrumpiera.

Modalidad de entrega

La modalidad de entrega elegida por usted es: **Plataforma Nacional de Transparencia**, no obstante una vez que se reciba la respuesta de la Segunda Sala respecto a la resolución definitiva de la **Controversia Constitucional 205/2020**, se hará la notificación a través del correo electrónico por Usted proporcionado, toda vez que a través de la Plataforma ya no es posible.

Ahora bien, en lo que respecta a los **acuerdos** que pusieron fin a las **Controversias Constitucionales 159/2020, 174/2020, 25/2021, 1/2021 y 206/2020 del índice del Pleno** que pusieron fin a los expedientes de mérito, hago de su conocimiento que dicha información, se encuentra clasificada como pública, y disponible en la modalidad preferida por Usted, en ese tenor, en aras de garantizar su derecho de acceso a la información consagrado en el artículo 6o. constitucional, por medio de la presente comunicación, **se remiten los documentos referidos.**

Fundamento.

Lo anterior, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 19, fracción II, del Acuerdo General de Administración 05/2015, del tres de noviembre de dos mil quince, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se expiden los Lineamientos Temporales para regular el procedimiento administrativo interno de Acceso a la Información Pública, así como el funcionamiento y atribuciones del Comité de Transparencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Sin más por el momento, esperamos que la información otorgada le sea de utilidad.

A t e n t a m e n t e

Maestro Carlos Ernesto Maraveles Tovar
Subdirector General de Transparencia y Acceso a la Información

Actividad	Nombre del servidor público	Cargo	Rúbrica
-----------	-----------------------------	-------	---------



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA.
UNIDAD GENERAL DE TRANSPARENCIA Y
SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN JUDICIAL

Revisó:	Ariadna Avendaño Arellano	Directora de Acceso a la Información	
Elaboró:	Roberto C. Carvallo Fragoso	Profesional Operativo	